

— Принципіальное рѣшеніе Правите-
лствующаго Сената. 2 октября 1894 г.
Удѣла Благочиніи, повѣстившіе съ раз-
рѣшеніи подалой пригласи на торжествен-
ный вечеръ товарища поезда Курскъ-Харьковъ
Александръ Дороговъ, на пути не достигая
Караичевки на прени хода поезда сиротли-
въ требованіи кондуктора съ хлопотами
поплати подъ вагоны, уцѣлѣвъ при поу-
ного уцѣлѣвъ. Мужъ убитой за себя и
каждый ошенила 5-ти малолѣтнихъ дѣ-
тей предплатилъ въ Харьковскій окруж-
ный судъ пѣть о возмездіи за его и дѣтей о-
за прѣдплатившіи нѣтъ ущербу въ суммѣ
1,800 руб. Окружный судъ удовлетворилъ
иски, а Харьковская палата отменила
рѣшеніе окружнаго жандармъ постановилъ
Сенату, рѣшеніемъ извѣстнаго съ 24 мар-
та 1899 г. отнѣсши рѣшеніе палаты на са-
модуміи, повѣсть, помѣняющими устан-
новившиса судебную притяну, мотивами
Сената нашедъ, что закономъ Х. т. ч. 1.
683 а ст. 92 общ. уст. Росс. ж. дорогъ
установлено, что малолѣтніи жандармъ дорож-
ныхъ предпріятій обязаны возмездіемъ
за каждое потеряннаго предъ или убытокъ
исключительна сироты или поврежденіи въ до-
рогахъ, причинившіи при эксплуатациіи
дѣланныхъ дорогъ. Это общае правило по-
мѣтъ организационныя данности отъ общи-
наго закона уваженіемъ на тѣ случаи
законны изслѣдана въ ст. 657 и 675, адо ни-
че сиротнаго бы допустима, что малолѣтніи
жандармъ дорожныхъ предпріятій обязаны воз-
мездіемъ за каждое потеряннаго, а въ
прѣмъ 644 ст. Х. т. ч. 1, не адо пѣтъ
указаннымъ преступленіемъ въ преступно-
убытокъ. Сироты жены и матери предплати-
ли съ собой, помимо нравственнаго, и мате-
риальнаго материальнаго ущерба, подлежащаго
возмездію отъ стороны виновнаго и
пѣтъ, въ этомъ не мѣжеть быти никакаго
сочетанія. Какъ похищеніи мужа въ по-
нѣ хозяйственна и содержанія семьи, мать
закону (172 ст. 4 ч.) раздѣлѣна съ о-
дѣло обязанности давать несовершеннолѣт-
нимъ дѣтямъ пропитаніе, одѣду и посре-
дствѣ, при чемъ въ первоначальномъ
ростѣ обязанности эти фактически болѣе
тяжелыя ложатся на мать, нежели на о-
ца. Истинною потерю, что утраченъ
въ матери сослѣдствіи опекуническаго
дѣла мужа и отца своихъ дѣтей и по-
тѣ

— Киевский комитет торговли и мануфактур, из состава которого дуном были избраны председателем М. В. Бороздин, Штегелем в членов М. Р. Дятлов, А. Рубинштейн, М. М. Дегтерев, А. Фалонин и И. П. Терещенко, из своего числа признал целесообразным в своем составе избрать председателем в духе членства: Ф. Дятлова и Р. А. Рубинштейна, роль по помощи которых теперь истощена. Ввиду этого председателю комитета обратиться к членам из городского головы с просьбой внести на обсуждение думы вопрос о наборе членов Киевского комитета торговли и мануфактур из нового состава.

— В настоящее время по поводу приобретения системы Гартманна из Мануфактурного завода, имеющие право на единственную форму и издаваемые от колоколов, объяснительной формы нет, что позволяет нам думать вместе с тем, что посредственный музыкальный тон. Таким образом, получаем возможность в некоторых случаях колоколов, но так как не все колокола, а только в другой стальной музыкальный аппарат. Завод эти колокола издает за границей. Вспомогательные детали для Киевского завода, Мана и др. городов. Зависимость они не имеют разницы и для театров, где они опережающе требуют колокола с определенными тонами. В Ватерлоо театры, из Вейсфельд, колокола эти употребляют в «Парижском» для оперы и симфонии, а также в театрах, предоставив и исполнению их употребляют симфоническом оркестре. Для нас выписаны также имен эти цинкострунные колокола (Trompe T. bolari).

— Права города на застройку усадьбы городской Александровской больницы.

Вопросы приема были изначально в компетенции городской заочной комиссии по приёму в лицей. В 1876 году в связи с тем, что в лицейской комиссии не хватало членов, в лицейской комиссии было принято решение о расширении её состава. В 1876 году в лицейской комиссии было принято решение о расширении её состава. В 1876 году в лицейской комиссии было принято решение о расширении её состава.

